

uitspraak

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN BONAIRE, SINT EUSTATIUS EN SABA
zittingsplaats Bonaire

Wet administratieve rechtspraak BES (WAR BES)

Uitspraak: 19 december 2018
Zaaknr. WAR BES: BON201800472

Uitspraak

op het beroepschrift van:

• [REDACTED]
verblijvend te Bonaire,
eiser,
gemachtigde: mr. L.M.G. Dundas,

in het geschil met:

de Minister van Justitie en Veiligheid,
zetelend te Bonaire,
verweerder,
gemachtigde: mr. P.J. de Graaf.

Bestreden beschikking

1. Bij beschikking van 8 augustus 2018, met kenmerk: FMSCRV20118386/5, is de aanvraag van [REDACTED] voor een verblijfsvergunning, met als doel gezinshereniging of gezinsvorming afgewezen onder verwijzing naar artikel 8 tweede lid Wet Toelating en Uitzetting BES (WTU BES), omdat hij reeds eerder een soortgelijke aanvraag had ingediend. De eerdere aanvraag is bij beschikking van 18 juli 2017, met kenmerk: FMSCRV20118386/4, afgewezen onder verwijzing naar artikel 9 eerste lid aanhef en onder b WTU BES.
2. [REDACTED] heeft tegen de beschikking van 8 augustus 2018 geen bezwaar aangetekend.

Procesverloop

3. Het procesverloop blijkt uit:
 - het beroepschrift van 15 augustus 2018;
 - het verweerschrift van 11 september 2018.
4. De behandeling ter terechtzitting heeft plaatsgevonden op 15 november 2018. Bij deze gelegenheid is [REDACTED] tezamen met mr. Dundas verschenen. Namens verweerder is mr. De Graaf verschenen.

5. De uitspraak is bepaald op heden.

Partijstandpunten

6. [REDACTED] verzoekt zijn beroepschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren, de bestreden beschikking te vernietigen en te bepalen dat verweerder wordt opgedragen opnieuw te beschikken met inachtneming van de in deze uitspraak op te nemen aanwijzingen ex artikel 50 lid 4 WAR BES, en [REDACTED] toe te staan kosteloos te procederen, met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

7. [REDACTED] heeft zijn verzoek als volgt onderbouwd. Hij woont op Bonaire sinds hij negen maanden oud is. Gedurende zijn minderjarigheid heeft hij een periode onrechtmatig verblijf gehad, maar dat is niet aan hem te wijten. [REDACTED] heeft een band met Bonaire, spreekt de taal, is hier naar school geweest, heeft hier duurzame vriendschappen gesloten en zet zich positief in voor de Bonairiaanse maatschappij. Met zijn geboorteland heeft hij in het geheel geen band. [REDACTED] is inderdaad veroordeeld voor medeplegen van [REDACTED]. Hij is daarvoor nooit eerder in aanraking gekomen met politie en justitie, en heeft geboet voor zijn fout. [REDACTED] meent dat deze veroordeling niet zo zwaar weegt dat verweerder een inbreuk kan maken op zijn privé leven, zoals hij dat op Bonaire heeft opgebouwd. Het belang van [REDACTED] bij voortzetting van zijn privé leven dient zwaarder te wegen dan het niet onderbouwde belang van verweerder bij bescherming van de openbare orde. Tot slot stelt [REDACTED] dat de "glijdende schaal" zoals in de Nederlandse Vreemdelingenwetgeving opgenomen op hem moet worden toegepast. Dit zou leiden tot de conclusie dat hij in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning.

8. Verweerder heeft het volgende tot verweer gevoerd. Niet wordt betwist dat [REDACTED] een band heeft met Bonaire, noch zijn betrokkenheid bij de Bonairiaanse samenleving. Dat [REDACTED] een gevaar vormt voor de openbare orde blijkt uit de bewoordingen van het gewezen strafvonnis. Daarin valt te lezen dat [REDACTED] zich naar het oordeel van het gerecht geen rekenschap heeft gegeven van de ernst van de bewezen verklaarde feiten, en zich enkel heeft laten leiden door financieel gewin. Dit leidt ertoe dat een belangenafweging, hoewel [REDACTED] berouw heeft getoond voor zijn handelen, in zijn nadeel uitvalt. Verder bestaat er geen grond om een verblijfsvergunning met als doel gezinshereniging/gezinsvorming toe te kennen nu [REDACTED] volwassen is en in staat kan worden geacht om voor zichzelf te zorgen. Er is dan ook geen sprake van een sterke afhankelijkheidsrelatie. Verweerder meent dat [REDACTED] ook na terugkeer in [REDACTED] contact kan onderhouden met zijn familie op Bonaire door gebruikmaking van het internet, en wederzijdse vakanties. Dat [REDACTED] een privé leven heeft opgebouwd op Bonaire wordt niet betwist, echter vormt hij door zijn veroordeling een gevaar voor de openbare orde en veiligheid. Het belang van de Bonairiaanse samenleving dient te prevaleren boven zijn belang. Toepassing van de in Nederland gehanteerde "glijdende schaal" zou eveneens niet in het voordeel van [REDACTED] uitvallen, omdat de aan hem opgelegde gevangenisstraf het in de Nederlandse

Vreemdelingenwet gestelde maximum overschrijdt.

Beoordeling van het beroep

9. [REDACTED] heeft zijn beroepschrift ingediend binnen zes weken na ontvangst van de bestreden beschikking, zodat hij in zijn beroep kan worden ontvangen (artikel 16 WAR BES).

10. Allereerst is van belang dat [REDACTED] een aanvraag heeft ingediend voor een verblijfsvergunning, met als doel gezinshereniging/gezinsvorming. Een dergelijke vergunning kan in een geval als het onderhavige waarbij de aanvrager meerderjarig is, alleen worden verleend als er sprake is van een meer dan normale emotionele afhankelijkheid van, in dit geval, de moeder. Daarvan is niet gebleken. [REDACTED] is een zelfstandige jongeman die voor de gewone dagelijkse dingen niet afhankelijk is van zijn moeder. Een verblijfsvergunning met als doel gezinshereniging/gezinsvorming, heeft verweerder dan ook mogen weigeren.

11. Indien niet aan de voorwaarden voor het verlenen van de aangevraagde verblijfsvergunning wordt voldaan, zoals in casu het geval is, toetst verweerder ambtshalve of een afwijzing van de verblijfsvergunning in strijd is met artikel 8 EVRM.

12. Niet in geschil is dat in het onderhavige geval sprake is van 'private life' als bedoeld in artikel 8 EVRM, noch dat daarop een inbreuk wordt gemaakt door afwijzing van de aanvraag van [REDACTED]. Verweerder stelt echter terecht dat een inbreuk op dit 'private life' in bepaalde gevallen geoorloofd kan zijn.

13. Een geoorloofde inbreuk moet in overeenstemming zijn met de wet ('in accordance with the law'), een legitiem doel nastreven ('pursue a legitimate aim'), en noodzakelijk zijn in een democratische samenleving ('necessary in a democratic society'). Bij beoordeling van de noodzakelijkheid van een inbreuk gaat het er om dat deze in verhouding staat tot het legitieme doel dat met de wettelijke bepaling wordt nagestreefd.

14. Om te kunnen spreken van een inbreuk die in overeenstemming is met de wet, dient er sprake te zijn van een wettelijke basis ('legal basis') die aan de inbreuk ten grondslag ligt, en van voor een burger voorzienbare en begrijpelijke vereisten ('foreseeable requirements'). De inbreuk ontstaat in het onderhavige geval door afwijzing van de aanvraag voor een verblijfsvergunning, met uitzetting tot gevolg, en is gebaseerd op artikel 9 eerste lid onder b WTU BES. De afwijzing heeft derhalve een wettelijke grondslag. De vereisten waaraan een aanvraag wordt getoetst zijn opgenomen in de WTU BES, zodat ook aan de eis van de 'foreseeable requirements' is voldaan.

15. Voor een rechtsgeldig verblijf op Bonaire dient te worden beoordeeld of de aanvrager een gevaar vormt voor de openbare orde. Verweerder heeft geoordeeld dat

de aard en de ernst van de strafbare gedragingen van [REDACTED] maken dat hij een gevaar vormt voor de openbare orde. Een strafrechtelijke veroordeling kan ertoe leiden dat de veroordeelde een gevaar voor de openbare orde oplevert. Deze wettelijke bepaling streeft dan ook een legitiem doel na.

16. Dan dient nog de vraag te worden beantwoord of de inbreuk op artikel 8 EVRM noodzakelijk is in een democratische samenleving. Bij de belangenafweging die in dit verband dient te worden uitgevoerd is een aantal aspecten van belang. In het nadeel van [REDACTED] pleit dat hij gedurende zijn tijd op Bonaire niet telkens rechtmatig verblijf heeft gehad. Dat dit gedurende zijn minderjarigheid heeft plaatsgehad, maakt niet dat dit niet aan hem kan worden toegerekend. In geval van onrechtmatig verblijf worden rechten die bij een rechtmatig verblijf aan de vreemdeling toekomen, niet opgebouwd. Dit kan er toe leiden dat de inbreuk op artikel 8 EVRM in een geval als het onderhavige geoorloofd is. [REDACTED] beschikte echter gedurende het grootste deel van zijn verblijf op Bonaire wel over een verblijfsvergunning. Het gerecht is dan ook van oordeel dat het onrechtmatig verblijf vanwege het feit dat dit zich grotendeels gedurende de minderjarigheid heeft voorgedaan minder zwaar weegt.

17. Ook in het nadeel van [REDACTED] is zijn veroordeling. Van een vreemdeling mag worden verwacht dat hij zich gedraagt in overeenstemming met de hier geldende wet- en regelgeving. Dat [REDACTED] dit niet heeft gedaan, kan hem zwaar worden aangerekend. Hij heeft inmiddels een deel van zijn straf uitgezeten, en is vervroegd in vrijheid gesteld. Uit de stukken blijkt dat [REDACTED] een 'model' gedetineerde was, die zich in de gevangenis altijd goed heeft gedragen en een opleiding heeft gevolgd. Uit de stukken blijkt ook dat [REDACTED] zich voor zijn detentie positief heeft ingezet voor de Bonairiaanse samenleving via het Bonaire Marine Park. Dit is een positieve factor. In het voordeel van [REDACTED] is verder de lange duur die hij op Bonaire heeft verbleven, dat hij op Bonaire een opleiding heeft gevolgd en duurzame vriendschappen heeft gesloten. Terugkeer naar [REDACTED] betekent terugkeer naar een land dat hij niet kent, waar hij niet heeft gewoond en geen band mee heeft. Gelet op deze omstandigheden had het op de weg van verweerder gelegen gemotiveerd te onderbouwen waarom het belang dat verweerder met afwijzing van de verblijfsvergunning beoogt te beschermen zwaarder weegt, dan het belang van [REDACTED] op voortzetting van zijn privé leven op Bonaire. Nu verweerder dit heeft nagelaten is niet gebleken van noodzakelijkheid in een democratische samenleving van de inbreuk op het privéleven van [REDACTED].

18. Op grond van het bovenstaande komt het gerecht tot een gegrondverklaring van het beroep. De bestreden beschikking zal worden vernietigd, en verweerder zal opnieuw moeten beschikken. In dit verband heeft nog te gelden dat de glijdende schaal waar [REDACTED] zich op beroept, nog daargelaten dat die niet in de vreemdelingenwetgeving van de BES-eilanden is opgenomen, geldt voor de intrekking van vergunningen en niet, zoals in het onderhavige geval speelt, op de verlening daarvan.

19. Nu het beroep gegrond zal worden verklaard, zal het Gerecht overgaan tot een proceskostenveroordeling. Het gemachtigdensalaris zal als volgt worden berekend: 1,5 punt (A) x US\$ 391,-, waarde per punt (B) x wegingsfactor 1 (C). De proceskosten worden begroot op US\$ 586,50 aan gemachtigdensalaris en US\$ 84,- aan griffierecht.


Beslissing

Het gerecht:

Verleent  toestemming kosteloos te procederen,

Verklaart het beroep gegrond,

Draagt verweerder op om binnen zes weken na deze uitspraak opnieuw te beschikken met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is opgenomen,

Veroordeelt verweerder in de proceskosten aan de zijde van  tot op heden begroot op een bedrag van US\$ 586,50 aan gemachtigdensalaris, en een bedrag van US\$ 84,- aan griffierecht door verweerder aan de griffie van dit gerecht te voldoen.

Deze uitspraak is gedaan op 19 december 2018 door mr. F.J.F. Gerard, rechter, in tegenwoordigheid van mr. S.C.A. ter Borg, als griffier.

